

последующей доплатой недостающей суммы госпошлины на основании цены иска, определенной судом при разрешении дела, в срок, установленный [пп. 2 п. 1 ст. 333.18](#) НК РФ.

Истец полагает, что рыночная стоимость газопровода с кадастровым номером _____ газопровода с кадастровым номером _____ оставляет **не менее 10 000 руб.**, в связи с чем цена иска составляет 10 000 руб., а сумма госпошлины согласно **пп.1 п.1 ст. 333.19** Налогового кодекса РФ – _____ **блей.**

В случае если суд посчитает определенные Истцом самостоятельно цену иска и размер государственной пошлины несоразмерными, просим суд определить цену иска и размер государственной пошлины в порядке п.2 ст. 90 ГПК РФ и подп.9 п.1 ст. 333.20 НК РФ.

II. ИСКОВЫЕ ТРЕБОВАНИЯ ПО СУЩЕСТВУ

Товариществу собств. _____ (далее — Истец) на праве собственности принадлежит газопровод «Расширение системы газораспределения и газопотребления. Расч. _____ поселка _____, _____, _____ (далее — **Газопровод**), что подтверждается номером государственной регистрации _____

Газопровод находится на земельном участке, расположенном по адресу: **Нижегородская область**, _____ (далее — Земельный участок). Данный Земельный участок принадлежит Истцу на праве аренды в соответствии с Договором аренды (арендодатель _____

Схема расположения Газопровода была согласована ПО _____ «Сети» Письмом от _____ № _____.

Указанный Газопровод был построен в соответствии с проектной документацией, выполненной _____, что подтверждается Актом приемки законченного строительством объекта газораспределительной системы _____ г.

Газопровод находится на обслуживании в _____ который поставляет через него бытовой газ более, чем 140 потребителям-абонентам – жителям микрорайон _____ (_____) что подтверждается Ответом _____ № 232 от 17.07.2020 г.).

В соответствии с общедоступными сведениями, содержащимися в Публичной кадастровой карте, размещенной в свободном доступе в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» (<https://pkk.rosreestr.ru>), Истец выяснил, что в границах Земельного участка **расположен еще один некий газопровод с кадастровым номером _____ (далее — Газопровод-2).**

В целях установления более подробной информации относительно газопровода с кадастровым номером _____ Истец заказал в Едином государственном реестре недвижимости выписку об основных характеристиках и зарегистрированных правах на объект недвижимости с кадастровым номером _____

Согласно Выписке из Единого государственного реестра недвижимости № _____ г. в отношении объекта недвижимости с кадастровым номером _____ **Газопровод-2 имеет протяженность _____ м. и расположен в пределах земельного участка с кадастровым номером _____ то есть на Земельном участке, принадлежащем Истцу.**

Право собственности на Газопровод-2 принадлежит _____ запись государственной регистрации права J _____

При этом, исходя из Выписки из ЕГРН, назначение _____ жилого дома по адре _____

Насколько понимает Истец, данный газопровод в своем составе имеет якобы только трубы и он якобы возводился для поставки газа только в один жилой дом.

Истец обратился к кадастровому инженеру за составлением Аналитической схемы для определения точек взаимного расположения Газопровода и Газопровода-2, поскольку иных газопроводов, отличных от Газопровода 1 на своем Земельном участке никогда не обнаруживал.

Согласно Аналитической схеме наложения газопроводов, в границах земельного участка с кадастровым номером обнаружено частичное совпадение плана трассы обоих газопроводов рядом с земельными участками с кадастровыми номерами

В целях фактического обнаружения и фиксации количества веток газопровода, расположенных на Земельном участке с кадастровым номером Истец обратился в экспертную организацию ООО

состоялся экспертный осмотр в присутствии председателя правления ТСН

Для определения количества веток газопровода, в присутствии эксперта было произведено вскрытие отдельных участков предполагаемого проложения газопровода с учетом его местоположения, отраженного в представленных в распоряжение эксперта документах:

- технический план сооружения, расположенного по адресу: Российская Федерация, Нижегородская область, оттеджный поселок,

- проект г.Н.Новгород),

- технический план сооружения, имеющего местоположение: Нижегородская область, г.о.г. (подготовлен

- аналитическая схема наложения газопроводов с кадастровыми номерами (возведенный открытым способом) и (возведенный способом горизонтально-направленного бурения) по сведениям ЕГРН, подготовленная кадастровым инженером;

- Выписки из ЕГРН на указанные 2 газопровода.

Как было установлено экспертом из аналитической схемы наложения газопроводов с кадастровыми номерами (возведенный открытым способом) и (возведенный способом горизонтально-направленного бурения) по сведениям ЕГРН, подготовленной кадастровым инженером, а также из сведений ЕГРН: газопровод имеет протяженность имеет протяженность Частичное совпадение плана трассы обоих газопроводов произошло рядом с земельными участками с кадастровыми номерами Поэтому исследование территории происходило в области указанных участков, где есть совпадение план трасс.

В результате вскрытия грунта было установлено, что на глубине 1,5 метра проложена полиэтиленовая труба газопровода в количестве 1 штуки. В месте вскрытия какого-либо второго трубопровода (второй ветки газопровода) не имеется.

Также в результате вскрытия грунта было установлено, что слои грунта расположенные непосредственно над газопроводом, не однородны, в глинистом слое (красный оттенок) имеются вкрапление грунта серого цвета (предположительно верхнего плодородного слоя). На участке в стороне от газопровода данных вкраплений нет, слои имеют выраженные грани (плодородный слой, глинистый слой). Это может указывать на то, что **укладка трубопровода на данном участке осуществлялась открытым способом (путем копки траншеи)** с последующей засыпкой извлеченного грунта, в результате чего произошло смешивание слоев грунта.

Таким образом, экспертом был сделан вывод о том, что по территории СН земельный участок с кадастровым номером

сельсг положена одна ветка подземного газопровода, возведенного открытым способом.

Следовательно, по земельному участку с кадастровым номером проходит ФАКТИЧЕСКИ ТОЛЬКО ОДИН газопровод — с кадастровым номером принадлежащий Истцу.

Никаких иных газопроводов по данному земельному участку не проходит.

Вместе с тем, в Едином государственном реестре недвижимости содержится запись о зарегистрированном за Ответчиком праве собственности на газопровод с кадастровым номером входящем в границы Земельного участка с кадастровым номером с то время как по результатам экспертного осмотра по данному земельному участку проходит только ОДИН газопровод, и право собственности на него зарегистрировано за Истцом.

Позднее (после вышеуказанного осмотра) Истец также обнаружил, что Едином государственном реестре недвижимости содержится **еще одна запись** Л г. о зарегистрированном за Ответчиком праве собственности еще на одно сооружение: сооружение коммунального хозяйства «Газоснабжение индивидуального жилого дома по адресу: Нижегородская област протяженностью.

3), проходящее в границах Земельного участка с кадастровым номером в то время как по результатам экспертного осмотра по данному земельному участку проходит только ОДИН газопровод, и право собственности на него зарегистрировано за Истцом.

Учитывая метрические характеристики Газопровода (..... м.) и Газопровода-2 и Газопровода-3 (.....), а также результаты экспертного осмотра (прохождение по земельному участку с кадастровым номером только одного газопровода, возведенного открытым способом, то есть Газопровода Истца), можно сделать вывод о том, что **за Ответчиком зарегистрировано право собственности на ГАЗОПРОВОД, ПРИНАДЛЕЖАЩИЙ ИСТЦУ.**

Согласно п.1 и п.2 ст. 209 Гражданского кодекса Российской Федерации:

1. Собственнику принадлежат права владения, пользования и распоряжения своим имуществом.

2. Собственник вправе по своему усмотрению совершать в отношении принадлежащего ему имущества любые действия, не противоречащие закону и иным правовым актам и не нарушающие права и охраняемые законом интересы других лиц, в том числе отчуждать свое имущество в собственность другим лицам, передавать им, оставаясь собственником, права владения, пользования и распоряжения имуществом, отдавать имущество в залог и обременять его другими способами, распоряжаться им иным образом.

Право собственности Ответчика на Газопровод-2 и Газопровод-3, которые де-факто являются частью принадлежащего Истцу Газопровода, является неправомерным притязанием на Газопровод, зарегистрированный за Истцом, и нарушением законных интересов и правомочий Истца как собственника на Газопровод.

Содержание в ЕГРН записи о праве собственности Ответчика на Газопровод-2 и на Газопровод-3 противоречат фактическим обстоятельствам дела, публичным сведениям о существовании и принадлежности данного объекта недвижимости.

В соответствии с п.1 ст. 3 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, заинтересованное лицо вправе в порядке, установленном законодательством о гражданском судопроизводстве, обратиться в суд за защитой нарушенных либо оспариваемых прав, свобод или законных интересов.

Согласно ст. 12 ГК РФ, защита гражданских прав осуществляется путем в т.ч. признания права.

Согласно п. 6 «Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации N 2 (2016)» (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 06.07.2016) **иск о признании права собственности отсутствующим относится к негативному требованию, правом на подачу в**

соответствии со [ст. 304, 305](#) ГК РФ такого иска обладает также арендатор имущества, права владения и пользования которого нарушаются оспариваемой регистрацией права собственности публичного образования.

Как указано в абз. 4 п. 52 Постановления Пленума Верховного Суда РФ № 10, Пленума ВАС РФ № 22 от 29.04.2010 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав», в случаях, когда запись в ЕГРП нарушает право истца, которое не может быть защищено путем признания права или истребования имущества из чужого незаконного владения (**право собственности на один и тот же объект недвижимости зарегистрировано за разными лицами, право собственности на движимое имущество зарегистрировано как на недвижимое имущество, ипотека или иное обременение прекратились**), **оспаривание зарегистрированного права или обременения может быть осуществлено путем предъявления иска о признании права или обременения отсутствующими.**

В соответствии с абз. 9 п. 3 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 1 (2019) (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 24.04.2019), согласно разъяснениям, содержащимся в [п. 52](#) совместного постановления Пленумов Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 29 апреля 2010 г. N 10/22 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав», в случаях, когда запись в ЕГРП <1> нарушает право истца, которое не может быть защищено путем признания права или истребования имущества из чужого незаконного владения (право собственности на один и тот же объект недвижимости зарегистрировано за разными лицами, право собственности на движимое имущество зарегистрировано как на недвижимое имущество, ипотека или иное обременение прекратились), оспаривание зарегистрированного права или обременения может быть осуществлено путем предъявления иска о признании права или обременения отсутствующими.

<1> С 1 января 2017 г. на основании Федерального [закона](#) от 13 июля 2015 г. № 218-ФЗ «О государственной регистрации недвижимости» - **Единый государственный реестр недвижимости (ЕГРН).**

Согласно позиции Конституционного Суда Российской Федерации, формализованной в Определении Конституционного Суда РФ от 28.02.2019 N 330-О, защита гражданских прав, в том числе права собственности, осуществляется способами, перечисленными в статье 12 ГК Российской Федерации. Исходя из предписаний статей 45 (часть 2) и 46 (часть 1) Конституции Российской Федерации, как неоднократно отмечал Конституционный Суд Российской Федерации в своих решениях, заинтересованное лицо по своему усмотрению выбирает формы и способы защиты своих прав, не запрещенные законом, в том числе посредством обращения за судебной защитой (Постановление от 22 апреля 2013 года N 8-П; определения от 9 февраля 2016 года N 220-О, от 7 июля 2016 года N 1421-О и др.).

Иными словами, выбор способа защиты права принадлежит субъекту права, который вправе воспользоваться как одним из них, так и несколькими способами, и вместе с тем он предопределяется правовыми нормами с учетом характера нарушения и фактических обстоятельств дела. Так, статья 304 ГК Российской Федерации предоставляет собственнику защиту от действий, не связанных с лишением владения, в то время как статьи 301 и 302 данного Кодекса касаются вопросов защиты прав собственника, не владеющего имуществом (определения Конституционного Суда Российской Федерации от 21 сентября 2017 года N 1791-О и N 1792-О).

Требование о признании зарегистрированного права (обременения) отсутствующим в соответствии со сложившейся правоприменительной практикой предъявляется, когда запись в реестре нарушает право истца, которое не может быть защищено путем признания права или истребования имущества из чужого незаконного владения (пункт 52 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 29 апреля 2010 года N 10/22 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав»). Данный способ защиты, **обеспечивающий достоверность, непротиворечивость публичных сведений о существовании, принадлежности и правовом режиме объектов недвижимости, содержащихся в Едином государственном реестре недвижимости** (определения Конституционного Суда Российской Федерации от 25 сентября 2014 года N 2109-О,

