



### 5.3. Порядок оплаты Стороны оговаривают отдельно в Приложениях к настоящему Договору.

В приложениях 1 и 2 к Договору был установлен следующий срок оплаты:

#### Приложение 1

1.6. Покупатель оплачивает 100% стоимости объема отгруженной продукции не позднее чем через 30 (тридцать) календарных дней с момента отгрузки.

#### Приложение 2

Окончательную сумму отгруженной продукции Покупатель оплачивает не позднее чем через 30 (тридцать) календарных дней с момента отгрузки.

Следовательно, срок оплаты за поставленную продукцию и услуги был установлен не позднее 30 дней от даты отгрузки.

Факт поставки товара и оказания услуг подтверждается УПД в количестве 33 штуки за период с 12.04.2017 по 23.12.2016 г. также вышеуказанным Решением АС НО.

Следовательно, поставленные товары и оказанные услуги должны были оплачиваться последовательно не позднее 30 дней от даты каждой отгрузки и в любом случае **должны были быть оплачены не позднее 23.01.2017 г.** (30 дней от даты последней отгрузки от 23.12.2016 г.)

Однако в указанные сроки покупатель не оплатил долг.

Задолженность не была погашена, в связи с чем Истец обратился с иском в суд.

Согласно Решению Арбитражного суда Нижегородской области от 11.04.2017 г. делу № 17-11/2017, вступившему в законную силу с 08.05.2017 г. постановлением от 11.04.2017 г.

ОГРН 5037013000000 от 17.11.2016 г. в пользу ООО «Т.», взыскано 1) договорной неустойки за период с 17.11.16 по 11.04.17, пени в размере 0,1% на долг в сумме 100 руб. за период с 12.04.17 по день фактического исполнения обязательств, 11% годовых за неосновательное пользование денежными средствами за период с 16.11.16 по 11.04.17, проценты на долг в сумме 100 руб. за период с 12.04.17 по день фактического исполнения обязательств и 3 руб. госпошлины.

21 августа 2017 года истцу выдан исполнительный лист, который был предъявлен в Специализированный отдел по особым исполнительным производствам. 25.12.2017 г. исполнительное производство окончено, исполнительный лист возвращен взыскателю на основании ч.1 п.3 ст. 46 Федерального закона «Об исполнительном производстве».

Истец обратился в Арбитражный суд Нижегородской области с заявлением о несостоятельности ООО

Определением Арбитражного суда Нижегородской области от 11.04.2017 г. было принято к производству заявление ООО «Т» к ООО «Т» о признании несостоятельным (банкротом).

Определением Арбитражного суда Нижегородской области от 11.04.2017 г. по делу № 17-11/2017 в отношении ООО «Т» введена процедура наблюдения, временным управляющим утверждён И. По указанным определением требования в размере 100 руб. включены в реестр требований кредиторов ООО «Т».

Данным определением суд обязал руководителя

- не позднее пятнадцати дней с даты утверждения временного управляющего **предоставить** временному управляющему и направить в арбитражный суд перечень имущества должника, в том числе имущественных прав, а также **бухгалтерские и иные документы**, отражающие экономическую деятельность должника за три года до введения наблюдения. Ежемесячно руководитель должника обязан информировать временного управляющего об изменениях в составе имущества должника;

- в течение десяти дней с даты вынесения настоящего определения уведомить о вынесении арбитражным судом определения о введении наблюдения работников должника, учредителей должника;

- в течение десяти дней с даты вынесения определения о введении наблюдения обратиться к учредителям (участникам) должника с предложением провести общее собрание учредителей (участников), к собственнику имущества должника - унитарного предприятия для рассмотрения

вопросов об обращении к первому собранию кредиторов должника с предложением о введении в отношении должника финансового оздоровления, проведении дополнительной эмиссии акций и иных предусмотренных Федеральным законом «О несостоятельности (банкротстве)» вопросов.

Кроме того, данным определением суд обязал временного управляющего в срок до 29.03.2018 представить в суд: отчет, сведения о финансовом состоянии должника и предложения о возможности или невозможности восстановления платежеспособности должника, обоснование целесообразности введения последующей процедуры банкротства, протокол первого собрания кредиторов с приложением документов, определенных в пункте 7 статьи 12 Федерального закона от 26 октября 2002 года № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», известить кредиторов о месте и времени судебного заседания.

Временный управляющий [Имя] письмами от [Дата] запросил [Имя] у [Имя] 3. соответственно вышеперечисленные документы, которые последними представлены не были.

В ходе проведения процедуры наблюдения временным управляющим было установлено, что ООО [Имя] был открыт расчетный счет в [Имя]

Из сведений, содержащихся в выписке по указанному счету временным управляющим было установлено, что [Имя] счета ООО [Имя] было произведено снятие наличных денежных средств в сумме [Сумма] руб. держателем карты Visa Business [Имя]

Однако какие-либо документы, подтверждающие расходную сделку и обоснованность расходной операции, в т.ч. договор [Имя], временному управляющему не были переданы.

Такие документы отсутствуют и у [Имя] который исполнил спорный платеж.

В Арбитражный суд Нижегородской области [Имя] 8 от [Дата] было ходатайство об обязанности руководителя должника [Имя] передать ему как временному управляющему копии бухгалтерской и иной документации должника. В обоснование указано, что запрашиваемые документы временному управляющему до настоящего времени не переданы.

Арбитражный суд Нижегородской области Определением от [Дата] в [Имя] тах банкротного дела [Имя] 7 заявление [Имя]

удовлетворил и истребовал [Имя] пользу временного управляющего ООО [Имя] надлежащим образом заверенные копии бухгалтерской и иной документации, отражающих экономическую деятельность должника за три года до введения наблюдения, в т.ч.

документы первичного бухгалтерского учета за период с 15.03.2014 по настоящее время; бухгалтерскую отчетность (форма № 1, 2) за три календарных года, предшествующих дате принятия заявления о признании должника банкротом;

расшифровку расчетов с дебиторами; расшифровку авансов, выданных поставщикам и подрядчикам, обоснованность авансов; расшифровку финансовых вложений; 26. оборотно-сальдовые ведомости по всем счетам бухгалтерского учета, в т.ч. по 01, 02, 04, 08, 10, 19, 20, 26, 41, 44, 50, 51, 58, 60, 62, 63, 66, 67, 68, 69, 70, 71, 76, 90, 91; 27. книги покупок и продаж, авансовые отчеты, кассовые книги и отчеты;

список дебиторов с указанием размера дебиторской задолженности по каждому дебитору на текущую дату, а также соответствующие подтверждающие первичные бухгалтерские документы;

гражданско-правовые сделки, заключенные с юридическими лицами, физическими лицами и индивидуальными предпринимателями за период с 15.03.2014 по настоящее время;

сведения и документы, свидетельствующие об исполнении или неисполнении должником обязательств перед контрагентами.

Однако в нарушение данного Определения суда вновь никакие документы не были переданы управляющему, в т.ч. договор «С

Определением суда от 04.12.2018 производство по делу о несостоятельности (банкротстве) [Имя] [Имя] рщено на основании абз. 8 п. 1 ст. 57 Закона о банкротстве в связи с





**По своей правовой природе злоупотребление правом является нарушением запрета, установленного в [статье 10](#) Гражданского кодекса Российской Федерации, в связи с чем злоупотребление правом, допущенное при совершении сделок, влечет ничтожность этих сделок, как не соответствующих закону ([статьи 10 и 168](#) Гражданского кодекса Российской Федерации).**

Для установления наличия или отсутствия злоупотребления участниками гражданско-правовых отношений своими правами при совершении сделок необходимо исследование и оценка конкретных действий и поведения этих лиц с позиции возможных негативных последствий для этих отношений, для прав и законных интересов иных граждан и юридических лиц.

По делам о признании сделки недействительной по причине злоупотребления правом одной из сторон при ее совершении обстоятельствами, имеющими юридическое значение для правильного разрешения спора и подлежащими установлению, являются: наличие или отсутствие цели совершения сделки, отличной от цели, обычно преследуемой при совершении соответствующего вида сделок; наличие или отсутствие действий сторон по сделке, превышающих пределы дозволенного гражданским правом осуществления правомочий; наличие или отсутствие негативных правовых последствий для участников сделки, для прав и законных интересов иных граждан и юридических лиц; наличие или отсутствие у сторон по сделке иных обязательств, исполнению которых совершение сделки создает или создаст в будущем препятствия.

**Согласно правовой позиции, сформулированной в судебной практике (АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ Омского областного суда от 28 июня 2018 г. по делу N 33-3689/2018, Решение Ворошиловского районного суда г. Ростова-на-Дону от 28.11.2018 г. по делу № 2-4167/2018)**

Согласно ч. 1 ст. 166 ГК РФ сделка недействительна по основаниям, установленным законом, в силу признания ее таковой судом (оспоримая сделка) либо независимо от такого признания (ничтожная сделка).

Статьей 168 ГК РФ за исключением случаев, предусмотренных пунктом 2 настоящей статьи или иным законом, сделка, нарушающая требования закона или иного правового акта, является оспоримой, если из закона не следует, что должны применяться другие последствия нарушения, не связанные с недействительностью сделки.

Сделка, нарушающая требования закона или иного правового акта и при этом посягающая на публичные интересы либо права и охраняемые законом интересы третьих лиц, ничтожна, если из закона не следует, что такая сделка оспорима или должны применяться другие последствия нарушения, не связанные с недействительностью сделки.

**Должник часто имеет возможность осуществлять сделки по выводу своих активов с целью избежать механизма взыскания денежных средств за счет реализации своего имущества.**

**Совершение таких действий означает, ни что иное, как осознанные и злонамеренные попытки вывода актива, не имея при этом иных источников погашения долга.**

**Само по себе отсутствие прямой позитивной нормы не означает отсутствие возможности внемконкурсного оспаривания сделок.**

**Иски кредиторов, направленные на внемконкурсное оспаривание сделок должников, в качестве правового основания базируются на недопустимости осуществления гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, закрепленные в пункте 1 статьи 10 Гражданского кодекса РФ.**

**Для квалификации сделки как совершенной с целью причинения вреда кредиторам в дело должны быть представлены доказательства того, что совершая сделку, обе стороны осознавали противоправность сделки.**

Исходя из правовой позиции Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в пункте 10 информационного письма от 25.11.2008 № 127 "Обзор практики применения арбитражными судами статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации", признание сделки недействительной по иску кредитора на основании статей 10 и 168 ГК РФ возможно, если сделка совершена с целью сокрытия имущества общества от обращения на него взыскания по требованиям кредиторов.

В соответствии с пунктом 86 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 N 25 "О применении судами некоторых положений раздела 1 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" если совершение сделки нарушает запрет,



Также очевидно, что выплата денег произведена вообще без каких-либо оснований, поскольку к указанной дате ООО фактически прекратило хозяйственную деятельность, что следует из отчета временного управляющего, согласно которому никакой производственной деятельности не велось, каких-либо материальных и трудовых ресурсов у ООО было, т.е. оплата прошла номинальному лицу (стр. 29-31 отчета финансового управляющего).

Как указано выше, документы, подтверждающие реальность расходной операции, также отсутствуют.

Доказательств обратного Ответчиками не представлено.

Таким образом, действуя добросовестно и разумно, должна была осознавать противоправность сделки.

Вследствие совершения спорного платежа в пользу Истец лишился того, на что вправе был рассчитывать при возникновении у должника денежного обязательства перед ним.

**Принципиальная возможность оспаривания сделок должника конкурсным кредитором вне рамок дела о банкротстве подтверждается судебной практикой: АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ Омского областного суда от 28 июня 2018 г. по делу N 33-3689/2018, Решение Ворошиловского районного суда г. Ростова-на-Дону от 28.11.2018 г. по делу № 2-4167/2018**

## **2. Стандарт доказывания.**

Из системного толкования статей 10 и 168 Гражданского кодекса Российской Федерации следует, что имеется возможность квалификации рассматриваемых правоотношений как сделок, совершенных со злоупотреблением правом.

Как разъяснено в пункте 3 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 25.11.2008 N 127 "Обзор практики применения арбитражными судами статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации", суд вправе по своей инициативе применить положения статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации и отказать в защите права злоупотребляющему лицу с учетом императивного положения закона о недопустимости такого злоупотребления. При этом указанное право суда не зависит от того, ссылалась ли другая сторона спора на злоупотребление правом противной стороной.

В пункте 1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" разъяснено, что согласно пункту 3 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации при установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно.

В силу пункта 4 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации никто не вправе извлекать преимущество из своего незаконного или недобросовестного поведения. Оценивая действия сторон как добросовестные или недобросовестные, следует исходить из поведения, ожидаемого от любого участника гражданского оборота, учитывающего права и законные интересы другой стороны, содействующего ей, в том числе в получении необходимой информации.

**Злоупотребление правом является основанием для признания гражданско-правовой сделки недействительной.**

Учитывая, что оспариваемыми сделками стороны по сути прикрыли дарение, что в силу положений статей 170 и 575 Гражданского кодекса Российской Федерации в отношениях между коммерческими организациями не допускается и влечет ничтожность спорных договоров на основании пункта 2 статьи 10 и статьи 168 Гражданского кодекса Российской Федерации с применением последствий их недействительности.

Кроме того, обстоятельства свидетельствуют о наличии у сделок признаков, посягающих на права и охраняемые законом интересы третьих лиц.

Согласно статье 168 Гражданского кодекса Российской Федерации за исключением случаев, предусмотренных пунктом 2 настоящей статьи или иным законом, сделка, нарушающая требования закона или иного правового акта, является оспоримой, если из закона не следует, что должны применяться другие последствия нарушения, не связанные с недействительностью сделки.

В силу [пункта 2 статьи 168](#) Гражданского кодекса Российской Федерации сделка, нарушающая требования закона или иного правового акта и при этом посягающая на публичные интересы либо права и охраняемые законом интересы третьих лиц, ничтожна, если из закона не следует, что такая сделка оспорима или должны применяться другие последствия нарушения, не связанные с недействительностью сделки.

Вышеизложенные обстоятельства в совокупности со [статьей 168](#) Гражданского кодекса Российской Федерации свидетельствуют о ничтожности сделок, а также необходимости применения к ответчикам в соответствии со [статьей 10](#) Гражданского кодекса Российской Федерации, [статьей 9](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации **в части возложения бремени негативных последствий в связи с поведением стороны, противоречащим принятым правилам с точки зрения материального и процессуального права** (Определением Верховного Суда РФ от 03.03.2017 N 306-ЭС17-1341 отказано в передаче дела N А57-4145/2016, Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 13.12.2016 N Ф06-14919/2016 по делу N А57-4145/2016).

Поскольку Истец не является участником отношений ООО «Хорошилова» - должника, то для опровержения любого довода ответчиков Истцу, с учетом пониженного стандарта доказывания, достаточно привести обоснованные сомнения относительно реальности приводимых ответчиками фактов.

**Истец такие сомнения в платежеспособности ООО «Хорошилова» представил на основании решений судов о взыскании долга, общности правовых позиций, отчета временного управляющего, а также на основании нестандартного и неразумного поведения ответчиков в преддверии настоящего спора.**

Таким образом, поскольку Истцом такие сомнения, с имеющимися в его распоряжении доказательствами в подтверждение своей позиции, заявлены, на ответчиков, соответственно, перешло бремя их опровержения, с применением повышенного стандарта доказывания.

Данная позиция о применении трехступенчатого стандарта доказывания отражена в Определениях Верховного Суда Российской Федерации от 13.07.2018 N 308-ЭС18-2197 по делу N А32-43610/2015 (дело РСХБ против ТПК Кубань), от 04.06.2018 N 305-ЭС18-413 по делу N А40-163846/2016 (дело Хорошилова против БФГ-Кредит).

В таком случае, основанием к отказу в иске являлось бы представление Ответчиками не только прямых доказательств платежеспособности в размере равном или более заявленных Истцом требований, что безусловно и убедительно опровергало бы требование Истца по иску, но также и предоставление опровержения обоснованных сомнений Истца.

В отношении данного распределения бремени доказывания таких доказательств Ответчиками не предоставлено.

Нежелание стороны представить доказательства, подтверждающие ее возражения и опровергающие доводы ее процессуального оппонента, представившего доказательства, должно быть квалифицировано исключительно как отказ от опровержения того факта, на наличие которого аргументированно указывает процессуальный оппонент (определения Верховного Суда Российской Федерации от 15.12.2014 N 309-ЭС14-923, от 09.10.2015 N 305-КГ15-5805).

### **3. Последствия признания сделки недействительной с учетом положений ст. 10 ГК РФ.**

Согласно п. 3 ст. 166 ГК РФ требование о применении последствий недействительности ничтожной сделки вправе предъявить сторона сделки, **а в предусмотренных законом случаях также иное лицо**. Требование о признании недействительной ничтожной сделки независимо от применения последствий ее недействительности может быть удовлетворено, если лицо, предъявляющее такое требование, имеет охраняемый законом интерес в признании этой сделки недействительной.

В [пункте 1 статьи 387](#) Гражданского кодекса Российской Федерации определен перечень обстоятельств, при наступлении которых права кредитора по обязательству переходят к другому лицу на основании закона. Права переходят в следующих случаях: 2) по решению суда о переводе прав кредитора на другое лицо, если возможность такого перевода предусмотрена законом; 5) в других случаях, предусмотренных законом.

Согласно п. 2 ст. 168 ГК РФ сделка, нарушающая требования закона или иного правового акта и при этом посягающая на публичные интересы либо права и охраняемые законом интересы третьих лиц, ничтожна, если из закона не следует, что такая сделка оспорима или должны применяться другие последствия нарушения, не связанные с недействительностью сделки.

Вместе с тем, **по своей правовой природе злоупотребление правом является нарушением запрета, установленного в статье 10 Гражданского кодекса Российской Федерации, в связи с чем злоупотребление правом, допущенное при совершении сделок, влечет ничтожность этих сделок, как не соответствующих закону (статьи 10 и 168 Гражданского кодекса Российской Федерации).**

По общему правилу п. 2 ст. 167 ГК РФ при недействительности сделки каждая из сторон обязана возвратить другой все полученное по сделке, а в случае невозможности возвратить полученное в натуре (в том числе тогда, когда полученное выражается в пользовании имуществом, выполненной работе или предоставленной услуге) возместить его стоимость, **если иные последствия недействительности сделки не предусмотрены законом.**

Вышеизложенные обстоятельства в совокупности со **статьей 168** Гражданского кодекса Российской Федерации свидетельствуют о ничтожности сделок, а также необходимости применения к ответчикам в соответствии со **статьей 10** Гражданского кодекса Российской Федерации, **статьей 9** Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации **в части возложения бремени негативных последствий в связи с поведением стороны, противоречащим принятым правилам с точки зрения материального и процессуального права (Определением Верховного Суда РФ от 03.03.2017 N 306-ЭС17-1341 отказано в передаче дела N А57-4145/2016, Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 13.12.2016 N Ф06-14919/2016 по делу N А57-4145/2016).**

Из п. 4 ст. 10 ГК РФ прямо следует, что если злоупотребление правом повлекло **нарушение права другого лица, такое лицо вправе требовать возмещения причиненных этим убытков.**

Практика взыскания убытков получила широкое распространение и до настоящего времени поддерживается Верховным Судом Российской Федерации ("Рекомендации Научно-консультативного совета "Проблемные вопросы практики применения гражданского законодательства" (выработаны по итогам работы заседания Совета 01.06.2016 в городе Кирове) (утверждены решением Президиума Арбитражного суда Волго-Вятского округа, протокол от 08.08.2016 N 3)).

При этом согласно ст. 1103 ГК РФ поскольку иное не установлено настоящим Кодексом, другими законами или иными правовыми актами и не вытекает из существа соответствующих отношений, правила, предусмотренные настоящей **главой** о неосновательном обогащении, подлежат применению также к требованиям: о возврате исполненного по недействительной сделке; о возмещении вреда, в том числе причиненного недобросовестным поведением обогатившегося лица.

**КОНЕЦ ДЕМОНСТРАЦИОННОГО ОБРАЗЦА**